

Allegato C al DRS n. 1076 del 20.02.2026				
ASSESSORATO REGIONALE DELL'AGRICOLTURA DELLO SVILUPPO RURALE E DELLA PESCA MEDITERRANEA				
DIPARTIMENTO DELL'AGRICOLTURA				
Servizio 3 - Multifunzionalità e Diversificazione in Agricoltura				
PSP Sicilia 2023-2027 - Intervento SRD03 - regime de minimis - Bando approvato con DDG 4543 del 26/06/2024				
Elenco definitivo regionale delle domande non ammissibili				
N. Progressivo	Richiedente o Legale rappresentante	CUAA	Localizzazione intervento	Motivo della non ammissibilità
1	COSTANZO GIUSEPPE	CSTGPP83S17C351X	Troina (EN)	La documentazione inoltrata in riferimento al riesame è stata trasmessa oltre i termini indicati nel DRS 10996 del 03/12/2025.
2	ALVARO MARINA CONCETTA	LVRMNC80T48C351H	Motta Sant’Anastasia (CT)	Nessuna memoria difensiva presentata
3	TENUTA CALAMONI SSA DI DOMENICO DI GAETANO	02148200815	Favignana (TP)	Nessuna memoria difensiva presentata
4	SOC. AGR. TENUTA DI CASTELLARO S.R.L.	03059680839	Lipari (ME)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 49, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
5	BORDONARO GIUSEPPE	BRDGPP83D13I199T	San Fratello (ME)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 48, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
6	GATTO ANDREA	GTTNDR64L02H501D	Patti (ME)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 38, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
7	IMBARRATO LUIGI	MBRLGU84E31F892Q	Nicosia (EN)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 33, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
8	CATALFAMO GIANLUCA	CTLGLC64T20C351M	Pettineo (ME)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 45, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
9	ANASTASI MARIO	NSTMRA95P23F158J	GRANITI (ME)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28 che non sono stati assegnati per mancato raggiungimento della % di spesa. Nel Principio di selezione "TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI" non si assegnano i punteggi richiesti in domanda per mancato raggiungimento della % di spesa, ma si assegnano, per ciascun criterio punti 3. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
10	AZIENDA AGRICOLA OASI DI CALA' LESINA FRANCESCA RITA	CLLFNC68H55L308M	BELPASSO (CT)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” vengono assegnati punti 6, a fronte di un punteggio richiesto in domanda pari a punti 12, in quanto dalla documentazione presentata non si evince la qualifica IAP. Nel Criterio di Selezione “ADESIONE PROTOCOLLI DI TUTELA DEI LAVORATORI” non vengono assegnati i 4 punti richiesti in domanda in quanto dalla documentazione presentata non vi sono evidenze circa l’adesione ad almeno uno dei protocolli richiesti. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28 ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa per i servizi proposti. Nel Criterio di Selezione “ADESIONE SISTEMI DI QUALITA” in domanda ha richiesto punti 2 ma vengono assegnati punti 0 in quanto non è stata riscontrata l’adesione ai regime di qualità. Nel Principio di selezione "TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI" non si assegnano i punteggi richiesti in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa previsti per gli investimenti. Nei Criteri di Selezione “NUOVE UNITA' DI PERSONALE AZIENDALE” e “COMPOSIZIONE DELLA SUPERFICIE AZIENDALE” non si assegnano i punteggi richiesti in quanto dalla documentazione presentata non si evince l’impiego/l’impegno di persone appartenenti a categorie svantaggiate e non si evince la presenza di terreni confiscati. Nel Criterio di Selezione “UBICAZIONE DELLA SUPERFICIE AZIENDALE” non è stato riscontrata l'ubicazione in zona Unesco del comune in cui ricade l’intervento. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
11	LEONE CORRADO	LNECRD66M24G211X	NOTO (SR)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” in domanda ha richiesto punti 6 per giovane agricoltore ma dalla documentazione non si evince quanto dichiarato. Nel Criterio di Selezione “ADESIONE PROTOCOLLI DI TUTELA DEI LAVORATORI” non vengono assegnati i 4 punti richiesti in domanda in quanto dalla documentazione presentata non vi sono evidenze circa l’adesione ad almeno uno dei protocolli richiesti. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28 ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa per i servizi proposti e inoltre i 28 punti si possono assegnare solamente se l’intervento riguarda due investimenti dei quattro possibili. Nel Criterio di Selezione “ADESIONE SISTEMI DI QUALITA” in domanda ha richiesto punti 3 ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evince l’adesione ai regime di qualità. Nel Principio di selezione "TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI" non si assegnano i punteggi richiesti in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa previsti per ogni tipologia di investimento. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
12	MURABITO ROSARIO MARIA SALVATORE	MRBRRM91C14C351T	MASCALI (CT)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” vengono assegnati punti 6, a fronte di un punteggio richiesto in domanda pari a punti 12, in quanto dalla documentazione presentata non si evince la qualifica IAP. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28, che si potranno ottenere solamente se l’intervento riguarda due investimenti dei quattro possibili, ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa per i servizi proposti e in domanda ha richiesto un solo intervento. Nel Principio di selezione "TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI" non si assegnano i punteggi richiesti in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa previsti per gli investimenti considerati. Nei Criteri di Selezione “NUOVE UNITA' DI PERSONALE AZIENDALE” e “COMPOSIZIONE DELLA SUPERFICIE AZIENDALE” non si assegnano i punteggi richiesti in quanto dalla documentazione presentata non si evince l’impiego/l’impegno di persone appartenenti a categorie svantaggiate e non si evince la presenza di terreni confiscati. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.

13	SOCIETA' AGRICOLA TENUTA GIARRETTA S.R.L.	04908010871	BELPASSO (CT)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28, che si potranno ottenere solamente se l’intervento riguarda due investimenti dei quattro possibili, ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa per i servizi proposti e in domanda ha richiesto un solo intervento. Nel Criterio di Selezione “ADESIONE SISTEMI DI QUALITA”” non viene assegnato il punteggio richiesto pari a 1 in quanto l’adesione al regime di qualità deve essere effettuata prima della data di pubblicazione del bando. Nel Principio di selezione "TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI" non si assegnano i punteggi richiesti in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa previsti per gli investimenti considerati. Nel Criterio di Selezione “UBICAZIONE DELLA SUPERFICIE AZIENDALE” non è stato riscontrata l'ubicazione in zona Unesco del comune in cui ricade l’intervento. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
14	TORRE DANIELA FILIPPA AGATA	TRRDLF69R46C351M	MISTERBIANCO (CT)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” la ditta ha richiesto punti 6 nella domanda e punti 12 nella relazione, per cui vengono assegnati solamente i 6 punti richiesti in domanda. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28, che si potranno ottenere solamente se l’intervento riguarda due investimenti dei quattro possibili, ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa per i servizi proposti e in domanda ha richiesto un solo intervento. Nel Principio di selezione "TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI" non si assegnano i punteggi richiesti in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa previsti per gli investimenti considerati. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
15	CATALFAMO SALVATORE	CTLSVT70P01D661P	FONDACHELLI FANTINA (ME)	Nel Principio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO ” in domanda ha richiesto punti 16 ma vengono assegnati punti 10 in quanto, dalla documentazione presentata, non si evince alcuna adesione a protocolli di tutela per i lavoratori. Nel Principio di selezione "TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI" non si assegnano i punteggi richiesti in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa previsti per gli investimenti considerati. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
16	TENUTA CARCARA SOCIETA' SEMPLICE	01216750883	RAGUSA	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 20 ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono i servizi che si intendono realizzare e i relativi importi di spesa. Nei Criteri di Selezione “INVESTIMENTI CONNESSI ALL' ATTIVITA' DA REALIZZARE” si assegna un punteggio pari a punti 6, a fronte dei 9 punti autoattribuiti, in quanto dalla documentazione presentata non si raggiunge la % di spesa prevista. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
17	STUTO COSTANZA S.R.L.S.	03123330841	AGRIGENTO	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI BENEFICIARIO E QUALIFICA” non si assegnano i 4 punti relativi all’adesione ai protocolli di tutela dei lavoratori perché manca la documentazione comprovante l'adesione. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28 ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa e i servizi proposti. Nel Principio di selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” in domanda ha richiesto punti 39; si assegnano punti 6 per Investimenti rivolti al risparmio idrico e punti 6 per Investimenti alle attività da realizzare (servizi di tipo sportivo e ricreativo), mentre per i restanti si assegnano punti 0 in quanto non viene indicata alcuna % di spesa. Nel Criterio di Selezione “UBICAZIONE DELLA SUPERFICIE AZIENDALE” la ditta richiede un punteggio pari a 4, mentre la zona dove è ubicata l’azienda è la zona “A” per cui non si possono attribuire punti. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
18	COSTANZO PICCINANO STEFANIA	CSTSFN90R70B202Z	CESARO' (ME)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28 solamente per l'intervento di Agriturismo; il punteggio massimo di 28 punti si può ottenere qualora siano stati previsti 2 investimenti dei 4 possibili. La ditta in questione ha richiesto il punteggio solamente per l'investimento in Agriturismo, di conseguenza il punteggio attribuito è di punti 20. Nei Criteri di Selezione “INVESTIMENTO SUL RISPARMIO ENERGETICO” e “INVESTIMENTI CONNESSI ALL’ATTIVITA’ DA REALIZZARE” vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono i relativi importi di spesa. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
19	AZIENDA AGRICOLA SARCULLA S.S. SOCIETA' AGR.	02128680895	NOTO (SR)	Nel Criterio di Selezione “ADESIONE PROTOCOLLI DI TUTELA DEI LAVORATORI” non sono stati assegnati punti 4 in quanto non è presente nessuna adesione. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28 solamente per l'intervento di Agriturismo; il punteggio massimo che si poteva richiedere è di 28 punti qualora siano stati previsti 2 investimenti dei 4 possibili. La ditta in questione ha richiesto il punteggio solamente per l'investimento in Agriturismo, di conseguenza il punteggio attribuito è di 20 punti.Nel Criterio di Selezione “ADESIONE SISTEMI DI QUALITA”” non sono stati assegnati punti 2 in quanto non è stato possibile verificare la certificazione vini DOC. Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” non sono stai assegnati punti 6 per il risparmio idrico (percentuale inferiore al 5%), punti 6 per l'introduzione di attrezzature con materiali ecosostenibili (percentuale inferiore al 5%) e punti 12 per gli investimenti connessi all'attività da realizzare (non è presente nessun importo per potere verificare la percentuale di spesa), mentre per quanto riguarda l'investimento sul risparmio energetico, sono stati assegnati punti 3 perché la percentuale di spesa rientra tra il 5% e il 15%. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
20	BALLABENI PAOLA	BLLPLA65P51F205H	NOTO (SR)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” in domanda ha richiesto punti 16; non si assegnano punti 6 relativamente alla qualifica di IAP e punti 4 all’adesione a protocolli di tutela dei lavoratori in quanto non è presente alcuna documentazione comprovante l’assegnazione dei punteggi. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SEVIZI OFFERTI, in domanda ha richiesto punti 8; non si assegna tale punteggio perché dalla documentazione non si evince la presenza di almeno 3 servizi offerti. Nel Criterio di Selezione “ADESIONE AI SISTEMI DI QUALITA”” in domanda ha richiesto punti 5; non si assegnano punti 1 per SQN zootecnia e punti 1 per SQNPI produzione integrata perchè mancano le relative attestazioni. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.

21	COPPOLETTA FLORIANA MARIA ROSA	CPPFRN78L54C351C	PACHINO (TP)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” in domanda ha richiesto punti 16; non si assegnano punti 6 relativamente alla qualifica di IAP e punti 4 all’adesione a protocolli di tutela dei lavoratori in quanto non è presente alcuna documentazione comprovante l’assegnazione dei punteggi. Nel Criterio di Selezione “INVESTIMENTI RIVOLTI AL RISPARMIO IDRICO”” si assegnano punti 3 in quanto la % di spesa è inferiore al 10%. Nel Criterio di Selezione “QUALIFICAZIONE SOCIALE DELL’IMPRESA” non si assegnano punti 1 per nuove unità di personale aziendale e punti 1 per composizione della superficie aziendale poiché non si evince l’impegno all'assunzione di persone appartenenti a categorie svantaggiate e la presenza nella superficie aziendale di terreni confiscati alla mafia. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
22	CUNSOLO MARIA	CNSMRA55P47C351C	AIDONE (EN)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SEVIZI OFFERTI, in domanda ha richiesto punti 28 ma vengono assegnati punti 8 in quanto in domanda richiede un solo intervento e dalla documentazione si evince la presenza dei servizi offerti con un' incidenza della spesa pari allo 11% dell’importo di progetto. Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” in domanda ha richiesto punti 21; non si assegnano punti 6 per le opere di mimetizzazione in quanto non risulta l’incidenza della spesa prevista e si riducono a punti 3 gli investimenti finalizzati all’introduzione di opere e attrezzature per i servizi di tipo escursionistico, sportivo, ricreativo, etc ,in quanto l’incidenza della spesa prevista è inferiore al 10%. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
23	DINATALE GIOVANNI	DNTGNN57B27H163C	RAGUSA	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” in domanda ha richiesto punti 10; non si assegnano punti 4 relativi all’adesione a protocolli di tutela dei lavoratori in quanto non è presente alcuna documentazione comprovante l’adesioni. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
24	IL RUSCELLO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	02676760842	SCIACCA (AG)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” la ditta ha richiesto punti 20 per l’intervento di Agriturismo ma non possono essere assegnati perché la spesa per i 5 servizi non raggiunge la percentuale del 30%. Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” la ditta ha richiesto punti 39 ma ne giustifica 36 e inoltre non si possono assegnare i 6 punti relativi al risparmio energetico perché la % di spesa è compresa tra il 5% e il 15%. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
25	MUSARRA MARIA CATENA	MSRMCT65H42B202H	ADRANO (CT)	La domanda era stata resa NON RICEVIBILE per mancanza dell’elaborato progettuale contenente tutti gli elementi utili per l’attribuzione del punteggio richiesto. La ditta con il riesame ha riprodotto lo stesso elaborato presente all’atto della presentazione della domanda, che risulta incompleto degli importi inerenti i servizi della TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI dove sono stati richiesti punti 33; l’unico punteggio che è possibile attribuire riguarda il risparmio energetico dove è stato possibile dedurre l’importo inerente tale servizio, per cui è stato assegnato un punteggio pari a 3 punti perché l'importo della spesa rientra tra il 5% e il 15%. Inoltre nel Criterio di Selezione ”UBICAZIONE DELLA SUPERFICIE AZIENDALE” il punteggio massimo attribuibile è di punti 6 e non 10 punti come richiesto in relazione. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
26	PARRINELLO VALENTINA	PRRVNT99B49I754A	MALETTO (CT)	La domanda era stata resa NON RICEVIBILE per mancanza dell’elaborato progettuale contenente tutti gli elementi utili per l’attribuzione del punteggio richiesto. La ditta con il riesame ha riprodotto lo stesso elaborato presente all’atto della presentazione della domanda, che risulta incompleto degli importi inerenti i servizi della TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI dove sono stati richiesti punti 33; l’unico punteggio che è possibile attribuire riguarda il risparmio energetico dove è stato possibile dedurre l’importo inerente tale servizio, per cui è stato assegnato un punteggio pari a 3 punti perché l'importo della spesa rientra tra il 5% e il 15%. Inoltre nel Criterio di Selezione ”UBICAZIONE DELLA SUPERFICIE AZIENDALE” il punteggio massimo attribuibile è di punti 6 e non 10 punti come richiesto in relazione. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
27	PORTALE LUCA	PRTL CU99P13B202S	MALETTO (CT)	La domanda era stata resa NON RICEVIBILE per mancanza dell’elaborato progettuale contenente tutti gli elementi utili per l’attribuzione del punteggio richiesto. La ditta con il riesame ha riprodotto lo stesso elaborato presente all’atto della presentazione della domanda, che risulta incompleto degli importi inerenti i servizi della TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI dove sono stati richiesti punti 33;l’unico punteggio che è possibile attribuire riguarda il risparmio energetico dove è stato possibile dedurre l’importo inerente tale servizio, per cui è stato assegnato un punteggio pari a 3 punti perché l'importo della spesa rientra tra il 5% e il 15%. Inoltre nel Criterio di Selezione ”UBICAZIONE DELLA SUPERFICIE AZIENDALE” il punteggio massimo attribuibile è di punti 6 e non 10 punti come richiesto in relazione. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
28	EUTIERRA SOCIETA' AGRICOLA SRL	01842650887	SANTA CROCE CAMERINA (RG)	Nel Criterio di Selezione “ADESIONE PROTOCOLLI DI TUTELA DEI LAVORATORI” in domanda ha richiesto punti 4 che non vengono attribuiti in quanto non presente certificazione di adesione ai protocolli. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28: non si possono attribuire punti 8 in quanto in domanda è presente un solo intervento. Non si possono attribuire punti 20 in quanto dalla documentazione allegata in domanda viene computata la spesa per l’acquisto della tenda (Glamping) che è servizio di Agricampeggio. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
29	F.LLI ARINI SOCIETA' AGRICOLA A R.L.S	02665980815	CASTELVETRANO (TP)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” in domanda ha richiesto punti 6. Non si attribuisce il punteggio in quanto non è presente alcuna attestazione/dichiarazione sostitutiva di qualifica di imprenditore agricolo professionale (IAP). Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28. Si attribuiscono punti 20 in quanto in domanda è presente il solo intervento di agriturismo. Nel Criterio di Selezione “INVESTIMENTO SUL RISPARMIO ENERGETICO” si attribuiscono punti 3 in quanto l’incidenza della spesa è compresa tra il 5 e il 15%. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
30	DUNA VERDE SOCIETA' AGRICOLA S.R.L.	02882470814	CAMPOBELLO DI MAZARA (TP)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” la ditta ha chiesto 28 punti; non si assegnano punti 20 in quanto non è stata riscontrata la presenza di 5 servizi con una % di spesa di almeno il 30% e inoltre la ditta ha aderito solamente ad 1 investimento (agriturismo), mentre per ottenere punti 8 bisognava aderire ad almeno 2 investimenti dei 4 possibili. Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” non viene assegnato il punteggio richiesto perché, la documentazione presentata, non giustificazione gli importi utili per l’assegnazione dei punteggi. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.

31	SCHIFITTO SALVATORE	SCHSVT75T23F258B	NOTO (SR)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” la ditta chiede punti 6 per IAP che non vengono assegnati in quanto dalla documentazione allegata non si evince certificazione/DSAN/attestazione al riguardo. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” la ditta chiede punti 20 che non vengono assegnati in quanto, dall'elaborato progettuale, non si evincono i servizi e la % di spesa. Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” non vengono assegnati i punteggi richiesti in quanto, nell'elaborato progettuale, non viene giustificata l'autoattribuzione di questi in riferimento agli interventi e la relativa % di spesa. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
32	AZIENDA AGRARIA BOLLI PAOLA E FIGLI SOCIETA' AGRICOLA SEMPLICE	02979620545	PANTELLERIA (TP)	Nel Criterio di Selezione “INVESTIMENTO SUL RISPARMIO ENERGETICO” si assegnano punti 3 in quanto non viene superata la % di spesa pari al 15%. Nel Criterio di Selezione “INVESTIMENTI CONNESSI ALL'ATTIVITA' DA REALIZZARE" non si assegna il punteggio richiesto in quanto, la documentazione presentata, non riporta la % di spesa prevista. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.
33	BOSCARINO FRANZO	BSCFNZ78C06C351C	NOTO (SR)	Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DEL BENEFICIARIO E QUALIFICA” la ditta ha richiesto punti 6 nella domanda e punti 12 nella relazione, per cui vengono assegnati solamente i 6 punti richiesti in domanda per IAP. Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28, che si potranno ottenere solamente se l’intervento riguarda due investimenti dei quattro possibili, ma vengono assegnati punti 0 in quanto dalla documentazione presentata non si evincono gli importi di spesa per i servizi proposti e in domanda ha richiesto un solo intervento. Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” non si assegnano i punteggi richiesti in quanto, dalla documentazione presentata, non si evincono gli importi di spesa previsti per gli investimenti considerati. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo di ammissibilità di 50 punti come previsto dal bando.

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
Bruno Lo Bianco