

Allegato C al DRS n. 10996 del 03.12.2025

ASSESSORATO REGIONALE DELL'AGRICOLTURA DELLO SVILUPPO RURALE E DELLA PESCA MEDITERRANEA

DIPARTIMENTO DELL'AGRICOLTURA

Servizio 3 - Multifunzionalità e Diversificazione in Agricoltura

PSP Sicilia 2023-2027 - Intervento SRD03 - regime de minimis - Bando approvato con DDG 4543 del 26/06/2024

Elenco provvisorio regionale delle domande non ammissibili

N. Progressivo	Richiedente o Legale rappresentante	CUAA	Localizzazione intervento	Motivo della non ammissibilità
1	SOTTILE ANNA	STTNNA57T58C067G	Castelbuono (PA)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda ha richiesto punti 28, mentre si possono assegnare solamente 8 punti in quanto i servizi richiesti riguardano l’attività di agriturismo (escluso per l’adesione all’agriturismo). Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” in domanda ha richiesto punti 39, ma se ne possono attribuire solamente i 3 richiesti per il Risparmio Idrico e i 6 per gli Investimenti connessi alle attività da realizzare, per il restante punteggio di 30 punti non si riesce a dedurre alcuna percentuale tale da potere attribuire altro punteggio. Nel criterio di Selezione “NUOVO PERSONALE DI UNITA’ AZIENDALE” non è presente alcun documento dove si parli di personale assunto appartenete a categoria svantaggiata, per cui non è possibile assegnare il punteggio richiesto di 1.
2	DITARANTO GIUSEPPE	DTRGPP98D30A662U	Castiglione di Sicilia (CT)	Nei Principi di Selezione “TIPOLOGIA DI FUNZIONE e “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI non si attribuisce nessun punteggio perché dalla documentazione allegata non si evincono gli importi di spesa per singolo investimento al fine di potere quantificare la percentuale dell’importo di progetto.
3	MARINOVA MIHAELA MARINOVA	MRNMLM83R71Z104Y	PIEDIMONTE ETNEO (CT)	Sul portale SIAN alla voce “Documentazione comprovante il possesso dei requisiti e la sussistenza delle condizioni per la convalida del punteggio auto-attribuito” è presente una relazione generica sulle alberature, innovazione e sostenibilità ambientale in cui non è specificata alcuna incidenza di percentuale tale da poter verificare il superamento della soglia minima per l’attribuzione dei punteggi.
4	COSTANZO GIUSEPPE	CSTGPP83S17C351X	Troina (EN)	Nei Principi di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI ” non si attribuisce nessun punteggio poiché dalla documentazione allegata non si evincono gli importi di spesa per singolo investimento, al fine di potere quantificare la percentuale dell’importo di progetto.
5	ALVARO MARINA CONCETTA	LVRMNC80T48C351H	Motta Sant’ Anastasia (CT)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” in domanda e nell’elaborato ha richiesto punti 28. La ditta in questione ha richiesto solamente l'investimento in Agriturismo di conseguenza il punteggio attribuibile per tale criterio sarebbe 20. Tale punteggio non si attribuisce in quanto non si evince dalla documentazione allegata la tipologia dei servizi offerti nè l’incidenza della spesa prevista in riferimento all’importo di progetto. Nel Criterio di Selezione “TIPOLOGIA DI INVESTIMENTI” in domanda e nell’elaborato ha richiesto punti 36. Tale punteggio non si attribuisce in quanto non si evince dalla documentazione allegata la percentuale di spesa prevista in riferimento all’importo di progetto.
6	TENUTA CALAMONI SSA DI DOMENICO DI GAETANO	02148200815	Favignana (TP)	Nel Criterio di Selezione “NUMERO E TIPOLOGIA DEI SERVIZI OFFERTI” la ditta in domanda ha chiesto punti 28; si attribuiscono punti 20 in quanto in domanda è prevista una sola tipologia di investimento (agriturismo). Nel Criterio di Selezione “INVESTIMENTI CONNESSI ALLE ATTIVITÀ’ DA REALIZZARE” sono stati richiesti punti 3 che non sono stati assegnati in quanto non si evince dall’elaborato progettuale specifico l’investimento da realizzare. La domanda risulta Ricevibile ma non Ammissibile in quanto non raggiunge il punteggio minimo di 50 punti.
7	SOC. AGR. TENUTA DI CASTELLARO S.R.L.	03059680839	Lipari (ME)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 49, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
8	BORDONARO GIUSEPPE	BRDGPP83D13I199T	San Fratello (ME)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 48, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
9	GATTO ANDREA	GTTNDR64L02H501D	Patti (ME)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 38, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
10	IMBARRATO LUIGI	MBRLGU84E31F892Q	Nicosia (EN)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 33, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).
11	CATALFAMO GIANLUCA	CTLGLC64T20C351M	Pettineo (ME)	La ditta si autoattribuisce un punteggio pari a punti 45, inferiore a quello minimo previsto dal bando per l’ammissibilità (50 punti).

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO

Bruno Lo Bianco